



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

29 октября 2013 года

Дело № А43-9839/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 29 октября 2013 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Логиновой О.А.,

судей: Вечканова А.И., Малышкиной Е.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорокиной С.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микс Поинт» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.07.2013 по делу № А43-9839/2013, принятое судьей Снегиревой И.Г. по иску федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница №50 Федерального медико-биологического агентства», г. Саров Нижегородской области (ИНН 5254002113, ОГРН 1025202197954) к обществу с ограниченной ответственностью «Микс Поинт», г. Санкт-Петербург (ИНН 7810551961, ОГРН 1097847112780) о расторжении договора,

при участии:

от истца – представитель не явился;

от ответчика – представитель не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства,

в том числе путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда,

установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница №50 Федерального медико-биологического агентства» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к ООО «Микс Поинт» о расторжении договора приобретения товара от 18.09.12 № 4700912 обратилось ФГБУЗ

«Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства».

Решением от 30.07.2013 Арбитражного суда Нижегородской области исковые требования удовлетворены. Расторгнут договор приобретения товара от 18.09.2012 №4700912, заключенный между федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Клиническая больница №50 Федерального медико-биологического агентства» и обществом с ограниченной ответственностью «Микс Поинт».

Не согласившись с принятым по делу решением, общество с ограниченной ответственностью «Микс Поинт» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с не полным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал обоснованными, нарушением норм материального права и норм процессуального права.

Заявитель не согласен с выводом суда, что ответчик поставил товар иного производителя, а именно вместо оборудования с товарным знаком «Nestion» было поставлено оборудование торговой марки «MtPoint», в связи с чем был составлен акт.

По мнению заявителя им был поставлен надлежащий товар, решение не содержит подтверждений поставки ненадлежащего товара, кроме одностороннего акта истца от 26.12.2012, а также паспорта на иной аппарат – ALS-96, не имеющий отношения к данному делу. Заявитель указал, что поскольку указанный акт составлен в одностороннем порядке он не может являться надлежащим доказательством по делу.

Кроме того заявитель указал, что суд первой инстанции не дал оценку доводу ответчика о противоречии позиции истца нормам Федерального закона 94-ФЗ.

Также заявитель указал, что в материалах дела не имеется надлежащих доказательств, подтверждающих вывод суда первой инстанции, что именно производителем товара являлось юридическое лицо ООО «МедтехникаПоинт».

Заявитель также полагает, что суд необоснованно применил статью 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и не применил статьи 309, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вывод суда, что разделом 4 договора от 18.09.2012 №4700912 регулируется порядок составления акта в случае несоответствия товара по качеству и количеству, тогда как ответчик нарушил свои обязательства по поставке товара в ассортименте, заявитель считает необоснованным.

Просил решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебное заседание заявитель не явился, извещен надлежащим образом.

Истец в судебное заседание также не явился, извещен надлежащим образом, направил отзыв на апелляционную жалобу в котором изложил свои

возражения по доводам жалобы. Считает, что доводы изложенные в апелляционной жалобе являются необоснованными. Все доводы, изложенные в жалобе, уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Каких-либо новых доказательств, неисследованных судом первой инстанции, ответчиком не представлено, в связи с этим просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле материалам.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции между ответчиком (поставщиком) и истцом (покупателем) на основании результатов проведения открытого аукциона в электронной форме заключен договор приобретения товара от 18.09.12 № 4700912, согласно пунктом 8.2 которого спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Нижегородской области.

По условиям пункта 1.1 сделки поставщик обязуется поставить, покупатель обязуется принять и своевременно оплатить медицинское оборудование: Лот № 2 – аппарат автоматический для гистологической окраски, в объемах и по ценам, определенным в ходе открытого аукциона в электронной форме и отраженным в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с пунктом 1 спецификации к договору поставщик должен поставить аппарат автоматический для гистологической окраски, товарный знак – Hestion, страна производства – Австралия.

Согласно пункту 2.2 договора стороны установили, что поставка товара осуществляется со дня подписания настоящего договора, а именно с 18 сентября 2012 года до 30 ноября 2012 года.

Из материалов дела усматривается, что ответчик согласно наименованию, характеристике, сорту, артикулу, указанным в графе 2 товарной накладной от 27.11.12 № 38 поставил истцу аппарат автоматический для гистологической окраски ТЗ-Hestion, Австралия. Факт получения товара 26.12.12 заверен подписями уполномоченных лиц истца и печатью ФГБУЗ «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства».

Судом установлено, что поставленный товар не соответствовал условиям заключенного договора об ассортименте, а также условиям товарной накладной от 27.11.12 № 38, что подтверждается актом входного контроля от

26.12.12, составленным комиссией ФГБУЗ «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства». Согласно указанному акту фактически по товарной накладной от 27.11.12 № 38 от ответчика принят автоматический линейный стейнер LST 94-19 производства ООО «Медтехника Поинт» г. Санкт-Петербург.

В порядке, предусмотренном статьи 514 Гражданского кодекса, истец принял поставленное оборудование на ответственное хранение, что подтверждается справкой от 25.07.2013.

Письмом от 05.02.13 № 50-01-17/741 истец сообщил об отказе в приемке товара и обратился к ответчику с требованием о замене товара на оборудование, соответствующее условиям подписанного договора, однако ответчик от обязанности по замене товара уклонился, ссылаясь на его соответствие условиям сделки.

Письмами от 22.02.13 № 50-01-17/1085, 19.04.13 № 50-01-23/1995 истец сообщил ответчику о расторжении договора.

Поскольку ответчик свои обязательства по поставке товара в ассортименте, предусмотренном условиями сделки, не выполнил, а также уклонялся от расторжения договора в добровольном порядке, истец обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями.

Согласно пункту 8 статьи 9 Федерального закона от 08.07.05 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с п.п. 2.1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном его нарушении другой стороной.

Согласно части 1 статьи 467 Гражданского кодекса Российской Федерации если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

По условиям части 1 статьи 468 Гражданского кодекса Российской Федерации при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Довод заявителя, что им был поставлен надлежащий товар судом апелляционной инстанции проверен и отклонен как необоснованный.

Судом установлено и не противоречит материалам дела, что поставленный ответчиком товар по товарной накладной от 27.11.12 № 38 не

соответствует требованиям, установленным в спецификации к договору от 18.09.12 № 4700912.

Согласно паспорту № 9452-ПС-СТЕ аппарата автоматического для гистологической окраски ALS-96, направленному ответчиком истцу, производителем указанного оборудования является ООО «МедТехникаПоинт» г. Санкт-Петербург.

Довод ответчика о том, что акт входного контроля от 26.12.12 оформлен ненадлежащим образом несостоятельна, поскольку разделом 4 договора от 18.09.12 № 4700912 регулируется порядок составления акта в случае несоответствия товара по качеству и количеству, тогда как в данном случае ответчик нарушил свои обязательства по поставке товара в ассортименте то есть имеет место не исполнение обязательства по контракту, поскольку поставлено иное оборудование.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, подтверждающих поставку товара надлежащего ассортимента, ответчик суду не представил, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии существенных нарушений условий договора поставщиком, в связи с чем, требование истца о расторжении договора приобретения товара от 18.09.12 № 4700912 заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что суд первой инстанции не дал оценку доводам ответчика о противоречии позиции истца нормам Федерального закона 94-ФЗ является несостоятельной, поскольку данный закон в данном споре не применим, так как торги не были оспорены.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.07.2013 по делу №А43-9839/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микс Поинт», г. Санкт-Петербург (ИНН 7810551961, ОГРН 1097847112780) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.А. Логинова

Судьи

А.И. Вечканов

Е.Л. Малышкина