



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации **РЕШЕНИЕ** дело № А43-9839/2013

30 июля 2013 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2013 года.
Решение изготовлено в полном объеме 30 июля 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Снегиревой Ирины Гарольдовны (шифр судьи 4-212),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коробовой О.А.,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» г. Саров Нижегородской области
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Микс Поинт» г. Санкт-Петербург

о расторжении договора

при участии в судебном заседании представителей сторон:

- от истца: Шарлаевой И. И. – начальника юридического отдела, доверенность от 26.07.13 № 3409;
- от ответчика: не явился.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ООО «Микс Поинт» о расторжении договора приобретения товара от 18.09.12 № 4700912 обратилось ФГБУЗ «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства».

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явился, что по правилам ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не препятствует разрешению дела без его участия.

Ответчик отзывом (л.д. 98-101) иск оспорил по следующим основаниям:

- истцом не представлено доказательств поставки ответчиком некачественного либо не соответствующего заявленным характеристикам товара,
- акт от 26.12.12 составлен истцом в одностороннем порядке без участия представителя ответчика, а отсутствие надлежащим образом оформленного акта

является основанием для отклонения претензионных требований покупателя, а товар подлежит оплате в полном объеме.

В соответствии с п. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании 29.07.13 объявлена резолютивная часть решения.

Заслушав представителя истца, изучив собранные по делу доказательства, суд усматривает основания для удовлетворения иска.

При этом суд исходит из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Между ответчиком (поставщиком) и истцом (покупателем) на основании результатов проведения открытого аукциона в электронной форме заключен договор приобретения товара от 18.09.12 № 4700912, согласно п. 8.2 которого спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Нижегородской области (л.д. 54-58).

По условиям п. 1.1 сделки поставщик обязуется поставить, покупатель обязуется принять и своевременно оплатить медицинское оборудование: Лот № 2 – аппарат автоматический для гистологической окраски, в объемах и по ценам, определенным в ходе открытого аукциона в электронной форме и отраженным в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с п. 1 спецификации к договору поставщик должен поставить аппарат автоматический для гистологической окраски, товарный знак – Hestion, страна производства – Австралия.

Согласно п. 2.2 договора стороны установили, что поставка товара осуществляется со дня подписания настоящего договора, а именно с 18 сентября 2012 года до 30 ноября 2012 года.

Ответчик согласно наименованию, характеристике, сорту, артикулу, указанным в графе 2 товарной накладной от 27.11.12 № 38 поставил истцу аппарат автоматический для гистологической окраски ТЗ-Hestion, Австралия. Факт получения товара 26.12.12 заверен подписями уполномоченных лиц истца и печатью ФГБУЗ «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» (л.д. 60).

Между тем поставленный товар не соответствовал условиям заключенного договора об ассортименте, а также условиям товарной накладной от 27.11.12 № 38, что подтверждается актом входного контроля от 26.12.12, составленным комиссией ФГБУЗ «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» (л.д. 62). Согласно указанному акту фактически по товарной накладной от 27.11.12 № 38 от ответчика принят автоматический линейный стейнер LST 94-19 производства ООО «Медтехника Поинт» г. Санкт-Петербург.

В порядке, предусмотренном ст. 514 Гражданского кодекса, истец принял поставленное оборудование на ответственное хранение, что подтверждается справкой от 25.07.13 (л.д. 85).

Письмом от 05.02.13 № 50-01-17/741 истец сообщил об отказе в приемке товара и обратился к ответчику с требованием о замене товара на оборудование, соответствующее условиям подписанного договора (л.д. 11).

Ответчик от обязанности по замене товара уклонился, ссылаясь на его соответствие условиям сделки.

Письмами от 22.02.13 № 50-01-17/1085, 19.04.13 № 50-01-23/1995 истец сообщил ответчику о расторжении договора (л.д. 14, 15, 17).

Невыполнение ответчиком своих обязательств по поставке товара в ассортименте, предусмотренном условиями сделки, а также уклонение

от расторжения договора в добровольном порядке послужили основанием для обращения заявителя с настоящим иском.

Согласно п. 8 ст. 9 Федерального закона от 08.07.05 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с п.п. 2.1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном его нарушении другой стороной.

Согласно ч. 1 ст. 467 Гражданского кодекса РФ если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

По условиям ч. 1 ст. 468 Гражданского кодекса РФ при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены.

Судом установлено и не противоречит материалам дела, что поставленный ответчиком товар по товарной накладной от 27.11.12 № 38 не соответствует требованиям, установленным в спецификации к договору от 18.09.12 № 4700912.

Согласно паспорту № 9452-ПС-СТЕ аппарата автоматического для гистологической окраски ALS-96, направленному ответчиком истцу, производителем указанного оборудования является ООО «МедТехникаПоинт» г. Санкт-Петербург (л.д. 86-92).

Ссылка ответчика на то, что акт входного контроля от 26.12.12 оформлен ненадлежащим образом несостоятельна, поскольку разделом 4 договора от 18.09.12 № 4700912 регулируется порядок составления акта в случае несоответствия товара по качеству и количеству, тогда как ответчик нарушил свои обязательства по поставке товара в ассортименте.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, подтверждающих поставку товара надлежащего ассортимента, ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии существенных нарушений условий договора поставщиком, в связи с чем, требование истца о расторжении договора приобретения товара от 18.09.12 № 4700912 заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168, 170, п. 2 ст. 176, ст. ст. 180, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор приобретения товара от 18.09.12 № 4700912, заключенный между федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» и обществом с ограниченной ответственностью «Микс Поинт».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Микс Поинт» (ИНН 7810551961, ОГРН 1097847112780) г. Санкт-Петербург в пользу федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» (ИНН 5254002113, ОГРН 1025202197954) г. Саров Нижегородской области 4 000 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа г. Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

И. Г. Снегирева