

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**10 декабря 2013 года**Дело № А56-65835/2013*

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

судьи Сайфуллиной А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петровской М.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Магистраль»,

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «МедТехникаПоинт»

при участии

представитель истца Леонова М.В. действующей на основании доверенности от 20.11.2013

представитель ответчика не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Магистраль», (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «МедТехникаПоинт» (далее по тексту – ответчик) задолженности в сумме 4960000,00 рублей; проценты по договору займа в сумме 133716,15 рублей; пени в размере 138880,00 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в сумме 49162,98 рублей.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о дне и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направил, возражений против рассмотрения дела в отсутствие представителя не заявил.

Согласно статье 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в случае если лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Суд счёл возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам в отсутствие ответчика в порядке, предусмотренном статьями 123, 137, 156 АПК РФ.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 05.12.2013г., истцу предоставлялась возможность представить оригинал платежного поручения на сумму 4960000,00 рублей.

Судебное заседание продолжено после перерыва.

Представитель истца искивые требования поддержал в полном объеме. На обозрение суда истцом предоставлен оригинал платежного поручения от 31.08.2013 №934 на сумму 4960000,00 рублей и акта сверки расчетов.

Исследовав материалы дела, суд установил, что сторонами 16.08.2012г. был заключен договор денежного займа №1/2012 (далее – Договор). Договор составлен в надлежащей форме, согласован по всем существенным условиям, подписан сторонами и, согласно пункту 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), считается заключенным.

В соответствии с дополнительными соглашениями №1 и №3 к договору истец (займодавец) предоставляет ответчику (заёмщику) заём в сумме 4960000,00 рублей, а заёмщик обязуется вернуть указанную сумму в установленный настоящим договором срок.

Платёжным поручением от 31.08.2012 №934 подтверждается факт исполнения истцом обязательства по перечислению ответчику заёмных денежных средств в размере 4960000,00 рублей. Оригинал платёжного поручения обозревался судом.

Согласно пункту 2.2. устанавливалось, что окончательный срок возврата всех займов предоставленных в рамках Договора - не позднее 16.08.2013г..

Дополнительным соглашением от 29.08.2012г. стороны согласовали предоставление ответчику займа в сумме 4 960 000,00 рублей на срок – 90 дней.

В соответствии с дополнительным соглашением №3 к договору, срок возврата займа, предоставляемого займодавцем заемщику на основании дополнительного соглашения №1 к договору, был изменен сторонами - на 16.08.2013г.

Сумма займа не была возвращена ответчиком в установленный договором и дополнительным соглашением срок.

Истец направил ответчику претензию от 17.09.2013 №245 с требованием произвести возврат суммы займа и процентов по нему, претензия было оставлена без ответа и удовлетворения.

Согласно статье 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ предусмотрено, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором, если иное не предусмотрено законом или договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела видно, что срок исполнения обязательств ответчиком по возврату суммы займа и уплаты процентов установлен сторонами до 16.08.2013г.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Заявленное исковое требование не было оспорено ответчиком ни по праву, ни по размеру.

Оценив совокупность материалов дела, представленные доказательства, условия Договора, проверив расчет истца, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пеней, начисленных за нарушение сроков погашения задолженности, в сумме 138880,00 рублей.

Согласно статье 329 ГК исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 331 ГК РФ установлено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с пунктом 3.1 Договора, в случае нарушения срока возврата суммы займа заемщик уплачивает пеню в размере 0,05% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, ответчиком, в порядке, предусмотренном статьей 65 АПК РФ, не оспорен.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив документы, представленные в материалы дела, суд считает, что исковое требование о взыскании с ответчика неустойки, начисленной за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате задолженности, в сумме 138880,00 рублей подлежит удовлетворению.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Магистраль», исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МедТехникаПоинт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Магистраль», задолженность в сумме 4960000,00

рублей; проценты в сумме 133716,15 рублей; пени в размере 138880,00 расходов по уплате государственной пошлины в сумме 49162,98 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы

Судья

Сайфуллина А.Г.