



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 февраля 2013 года

Дело №А56-48988/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.  
судей Дмитриевой И.А., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Федуловой М.К.

при участии:

от истца: Блохиной И.В. по доверенности от 09.01.2013 № 11/юр-300

от ответчика: Потапчик О.В. по доверенности от 24.12.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-24296/2012) ООО "ЛабПоинт" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2012 по делу № А56-48988/2012 (судья Луцаев С.В.), принятое

по иску (заявлению) ОАО "Медтехника-1"  
к ООО "ЛабПоинт"

о взыскании долга

### **установил:**

открытое акционерное общество «Медтехника-1» (место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 16, ОГРН 1027809170839) (далее - ОАО «Медтехника-1», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (место нахождения: 196211, Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 25, ОГРН 1117847367010) (далее - ООО «ЛабПоинт», ответчик) 462 625,46 руб. задолженности по договору, 93 701,25 руб. неустойки за период с 08.02.2012 по 08.10.2012.

Решением суда от 11.10.2012 исковые требования удовлетворены частично.

С ООО «ЛабПоинт» в пользу ОАО «Медтехника-1» взыскано 462 625,46 руб. задолженности, 46 850,63 руб. неустойки, 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, неправильное применение судом норм материального права, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, суд необоснованно не принял во внимание, что обязательства поставщика считаются исполненными с момента передачи товара и подписания товарной накладной, и актов выполнения работ, согласно пункту 4.5 договора. При этом акт выполнения работ сторонами не подписан. Кроме того в стоимость товара входит, как стоимость самого оборудования, так и стоимость работ, а, следовательно, требование о взыскании стоимости за услуги (работы) не выполненные истцом, является необоснованными, а ссылка суда на акт от 21.12.2011 является несостоятельной.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, по доводам, изложенным в отзыве, просил решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 29.11.2011 между ОАО «Медтехника-1» (поставщик) и ООО «ЛабПоинт» (покупатель) заключен договор поставки №07/11/44 (далее - договор), по условиям которого поставщик обязался поставить медицинское оборудование (товар), а покупатель - принять и оплатить поставленный товар в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Наименование, марка, ассортимент и количество товара, устанавливается сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

Цена договора – 1 962 625,46 руб. (пункт 3.1 договора), при этом в стоимость товара входит поставка, пуско-наладка и инструктаж по работе (пункт 1.3 договора).

Сторонами согласован следующий порядок оплаты за поставленный товар:

- покупатель перечисляет предоплату в размере 1 500 000 руб. в течение 5 дней с момента подписания договора, на основании счета (пункт 3.2 договора);

- окончательный расчет по договору в сумме 462 625,46 руб. покупатель перечисляет в течение 5 рабочих дней после приемки оборудования по Акту выполненных работ (пункт 3.3 договора).

ООО «ЛабПоинт» произвело предоплату на сумму 1 500 000 руб. по платежным поручениями от 01.12.2011 №39 и от 02.12.2011 № 40 (л.д. 14,15).

В свою очередь ОАО «Медтехника-1» поставило в адрес покупателя товар на общую сумму 1 962 625,46 руб., что подтверждается товарными накладными № 07/12/133 от 21.12.2011, № 07/12/140 от 23.12.2011, № 07/12/142 от 27.12.2011, № 07/01/017 от 31.01.2012. Товар принят покупателем без замечаний, о чем свидетельствуют товарные накладные и акты о приеме-передаче товарно-материальных ценностей подписанные представителями сторон и скрепленные печатями организаций (л.д. 16-30).

Считая свои обязательства по поставке товара исполненными, ОАО «Медтехника-1» направило в адрес ООО «ЛабПоинт» претензию №11/юр-408 от 21.06.2012, оставление которой без удовлетворения, явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, исходя из того, что ОАО «Медтехника-1» осуществило поставку оборудования в полном объеме, в то время как работы по пуско-наладке оборудования не были осуществлены истцом по вине ответчика, пришел к выводу об обоснованности требования о взыскании задолженности в размере 462 625,46 руб. В части взыскания неустойки, суд, учитывая обстоятельства дела, компенсационную природу неустойки, размер задолженности и период просрочки, счел возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и взыскал неустойку исходя из ставки 0,05 % за каждый день просрочки (18 % годовых), что составило 46 850,63 руб.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному

договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Проанализировав условия договора от 24.11.2011 №07/11/44, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанный договор является смешанным и содержит в себе элементы договора подряда и договора поставки, следовательно, правоотношения сторон по данному договору регулируются главой 37 и параграфами 1, 3 главы 30 ГК РФ.

Исходя из условий договора поставщик, помимо обязательства поставить товар, принял на себя обязательство осуществить пуско-наладочные работы.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309, 310 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждено и ответчиком не опровергнуто, что во исполнение условий договора истец поставил, а ответчик принял оборудование, предусмотренное спецификацией к договору.

Поскольку истец обязательства договора в части поставки товара выполнил в полном объеме, у ответчика возникло обязательство по оплате этого товара.

Согласно условиям договора окончательный расчет по договору в сумме 462 625,46 руб. покупатель производит в течение 5 рабочих дней после приемки оборудования по акту выполненных работ (пункт 3.3 договора).

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Факт направления ОАО «Медтехника-1» в адрес ООО «ЛабПоинт» акта выполненных работ от 31.01.2012 к договору от 24.11.2011 № 07/11/44 подтверждается материалами дела, в частности сопроводительным письмом от 03.08.2012, описью вложения от 06.08.2012, почтовым конвертом (л.д. 83-88).

Ответчик, от получения почтовой корреспонденции уклонился, в связи с чем, акт выполненных работ по договору не подписал и мотивированного отказа от приемки выполненных ОАО «Медтехника-1» работ не представил.

При этом доказательств того, что ОАО «Медтехника-1» ненадлежащим образом выполнило работы по договору, ответчиком не представлено.

Доводы ответчика о том, что представленные истцом товарные накладные не содержат даты и номера договора в связи с чем, не подтверждают передачу товара по настоящему договору, отклоняются судом апелляционной инстанции, как необоснованные, поскольку из спецификации и спорных товарных накладных

следует, что наименование товара соответствует перечню медицинского оборудования, указанного в спецификации к договору от 24.11.2011 № 07/11/44. Доказательств того, что ОАО «Медтехника-1» по спорным товарным накладным осуществляло поставку медицинского оборудования по другим договорам, заключенным с ООО «ЛабПоинт» суду не представлено.

С учетом названных обстоятельств суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании задолженности в размере 462 625,46руб.

В части взыскания неустойки суд апелляционной инстанции считает, что поскольку окончательный расчет по договору в сумме 462 625,46 руб. осуществляется покупателем в течение 5 рабочих дней после приемки оборудования по Акту выполненных работ (пункт 3.3 договора), то срок начала начисления пени не может быть ранее даты, указанной в сопроводительном письме от 03.08.2012, то есть не ранее 10.08.2012.

Согласно произведенному судом апелляционной инстанции расчету, пени за период просрочки оплаты с 10.08.2012 по 08.10.2012, в соответствии с пунктом 6.6 договора, составляет 23 218 руб., в связи с чем, решение суда в указанной части подлежит изменению.

Ссылку суда первой инстанции на Акт о невозможности проведения монтажа оборудования от 21.12.2011, свидетельствующий о нарушении ответчиком положений пункта 5.2.3 договора, апелляционная инстанция считает необоснованной. Как следует из материалов дела, последняя поставка оборудования была осуществлена истцом 31.01.2012, доказательств того, что после полной поставки оборудования у истца по вине ответчика отсутствовала возможность по монтажу оборудования истцом не представлено и в материалах дела такие доказательства отсутствуют. Следовательно, начисление истцом пени, начиная с 08.02.2012, является неправомерным.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ и уменьшения суммы неустойки суд апелляционной инстанции не усматривает.

В связи с изменением решения суда, расходы по госпошлине по иску в соответствии со статьей 110 АПК РФ распределяются судом пропорционально удовлетворенным требованиям. Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе оставлены на ответчике.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2012 по делу № А56-48988/2012 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (место нахождения: 196211, Россия, Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 25; 191119, Россия, Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 5 ОГРН, 1117847367010) в пользу открытого акционерного общества «Медтехника-1» (место нахождения: 191119, Россия, Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 16, ОГРН 1027809170839) 462 625,46руб. задолженности, 23 128 руб. пени и 2000 руб. расходов по госпошлине.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (место нахождения: 196211, Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 25, ОГРН 1117847367010) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 10 334,50 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Медтехника-1» (место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 16, ОГРН 1027809170839) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 1792,04 руб.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

И.А. Дмитриева

Е.А. Сомова