



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 февраля 2013 года

Дело №А56-48982/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Будылевой М.В.  
судей Горбачевой О.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Куписок А.Г.

при участии:

от истца: Блохина И.В. по доверенности от 09.01.2013 №11/юр-300

от ответчика: Потапчик О.В. по доверенности от 24.12.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25291/2012) ООО "ЛабПоинт" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2012 по делу № А56-48982/2012 (судья Бобарыкина О.А.), принятое

по иску ОАО "Медтехника-1"  
к ООО "ЛабПоинт"  
о взыскании 6 641 334 руб. 24 коп.

### **установил:**

Открытое акционерное общество «Медтехника-1» (адрес: 191119, Санкт-Петербург, ул.Воронежская, д.16; ОГРН 1027809170839) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (адрес: 196211, Санкт-Петербург, пр.Космонавтов, д.25; ОГРН 1117847367010) о взыскании 5 382 400 руб. задолженности, 1 258 934 руб. 24 коп. неустойки, а также 2 000 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решением суда от 25.10.2012 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит судебный акт отменить.

Податель жалобы полагает, что основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют в связи с неисполнением истцом обязательств по пуско-наладке оборудования. По мнению ответчика, товарные накладные не подтверждают факт поставки по спорному договору, следовательно, истцом не представлено надлежащих доказательств в обоснование передачи ответчику товаров на истребуемую сумму.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы. Считает решение суда незаконным и необоснованным.

Представитель истца против удовлетворения требований жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Просил судебный акт оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 19.09.2011 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 01/09/38 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого поставщик принял на себя обязательства по поставке медицинского оборудования, а покупатель обязался принять и оплатить поставленный товар в объеме, сроки, и на условиях, предусмотренных Договором (л.д. 4-7).

Перечень поставляемого оборудования согласован сторонами в спецификации к Договору от 29.09.2011 на общую сумму 16 382 400 руб. (л.д. 8-9).

Пунктами 3.2, 3.3 Договора предусмотрено, что в течение 10 дней с момента подписания Договора покупатель перечисляет аванс в размере 11 000 000 руб. на основании счета, выставленного поставщиком, и в течение 5 рабочих дней после приемки оборудования по акту выполненных работ производит окончательный расчет в размере 5 382 400 руб.

Истец в период действия Договора поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 16 382 400 руб., из которых покупателем оплачено 11 000 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями (л.д. 11-12), в связи с чем у ответчика возникла задолженность в размере 5 382 400 руб.

21.06.2012 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении задолженности, которая оставлена без удовлетворения, что послужило

основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим заявлением (л.д.36).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу, что они обоснованы по праву и по размеру.

Апелляционная коллегия, исследовав материалы дела и доводы жалобы, не находит оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Проанализировав условия Договора, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанный договор является смешанным и содержит в себе элементы договора подряда и договора поставки, следовательно, правоотношения сторон по данному договору регулируются главой 37 и параграфами 1, 3 главы 30 ГК РФ.

Исходя из условий договора поставщик, помимо обязательства поставить товар, принял на себя обязательство осуществить пуско-наладочные работы.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

Из материалов дела усматривается надлежащее исполнение истцом обязательств по поставке товара, что подтверждено имеющимися в деле товарными

накладными, счетами-фактурами и актами о приеме-передаче товарно-материальных ценностей (л.д. 13-31). Из содержания указанных документов следует, что ответчик принял оборудование, согласованное в спецификации к Договору без замечаний, в связи с чем у ответчика возникло обязательство по оплате этого товара.

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Факт направления ОАО «Медтехника-1» в адрес ООО «ЛабПоинт» акта выполненных работ от 27.12.2011 к Договору подтверждается материалами дела, в том числе сопроводительным письмом от 03.08.2012, описью вложения от 06.08.2012, почтовым конвертом (л.д. 44-50).

Ответчик, от получения почтовой корреспонденции уклонился, в связи с чем, акт выполненных работ по договору не подписан со стороны ООО «ЛабПоинт». Мотивированный отказ от приемки выполненных работ в материалы дела не представлен.

Доводы ответчика о том, что представленные истцом товарные накладные не содержат даты и номера Договора в связи с чем, не подтверждают передачу товара, отклоняются судом апелляционной инстанции, как необоснованные, поскольку из спецификации и спорных товарных накладных следует, что наименование товара соответствует перечню медицинского оборудования, указанного в спецификации к Договору. Доказательств того, что ОАО «Медтехника-1» по спорным товарным накладным осуществляло поставку медицинского оборудования по другим договорам, заключенным с ООО «ЛабПоинт», суду не представлено.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик также указывает, что истцом не исполнены обязательства по пуско-наладке оборудования, при этом из материалов дела усматривается, что данные работы были невозможны в связи с неготовностью помещения для проведения монтажа медицинской техники в связи с отсутствием необходимых условий. В акте о невозможности проведения монтажа медицинской техники от 21.12.2011 зафиксировано, что в помещениях продолжаются строительные работы по укладке кафеля; отсутствует электроэнергия, подключенная по постоянной схеме; не проведен кислородопровод; в помещениях не функционирует вентиляция; в помещениях не убран строительный мусор. При монтаже это может повлечь за собой загрязнение и выход из строя медицинского оборудования. Указанный акт подписан уполномоченными представителями истца, ответчика и заместителем главного врача Ленинградского областного ГУЗ «Детская клиническая больница», где должен был производиться монтаж медицинского оборудования.

Письмом от 13.12.2011 №07-11-116 истец просил произвести окончательный расчет по Договору, и, со своей стороны, гарантировал осуществление монтажных и пуско-наладочных работ после полного завершения ремонтных работ (л.д. 58).

Пунктом 5.2.3 Договора установлено, что при исполнении Договора в обязанности ответчика входит обеспечение доступа по адресу и необходимые коммуникации для пуско-наладки оборудования не позднее 14 календарных дней после оплаты аванса.

Таким образом, ответчиком не исполнены обязательства по предоставлению доступа для осуществления пуско-наладочных работ.

Доказательства погашения задолженности ответчиком не представлены, в связи с чем исковые требования в части взыскания суммы задолженности правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 6.6 Договора за необоснованное нарушение срока оплаты товара, покупатель уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки от стоимости неоплаченного товара.

Период просрочки исполнения обязательств по оплате принятого товара с 13.01.2012 по 18.10.2012 подтверждается материалами дела, расчет истца проверен судом и признан соответствующим условиям заключенного сторонами договора. Контррасчет или иные возражения относительно расчета суммы неустойки ответчиком не представлены.

На основании изложенного, апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, оценил в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, правильно применив нормы материального и процессуального права принял законное и обоснованное решение. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2012 по делу № А56-48982/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

М.В. Будылева

Судьи

О.В. Горбачева

В.А. Семиглазов