



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 октября 2012 года

Дело № А56-48982/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 25 октября 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бобарыкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кареловой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Медтехника-1» (адрес: 191119, Санкт-Петербург, улица Воронежская, дом 16; ОГРН 1027809170839; ИНН 4700000010) к обществу с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (адрес: 196211; Санкт-Петербург, проспект Космонавтов, дом 25; ОГРН 1117847367010; ИНН 7810838749) о взыскании 6 641 334 руб. 24 коп.

при участии

- от истца: представитель Блохина И.В. по доверенности от 10.01.2012;
- от ответчика: представитель Юрова Л.А. по доверенности от 07.09.2012;

установил:

Открытое акционерное общество «Медтехника-1» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (далее – Фирма) о взыскании 45 000 руб. 00 коп. задолженности, 5 000 руб. 00 коп. неустойки, а также 2000 руб. 00 коп. расходов на оплату государственной пошлины.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании представитель Общества заявил ходатайство об увеличении исковых требований и просил взыскать 5 382 400 руб. 00 коп. задолженности, 1 258 934 руб. 24 коп. неустойки. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Фирма возражала против перехода из предварительного судебного заседания в основное, однако не представила суду доказательств невозможности рассмотрения дела в данном судебном заседании. Неподготовленность представителя ответчика к разбирательству не является основанием для отложения судебного разбирательства по существу. Копию определения о времени и месте судебного заседания ответчик получил 29.08.2012 и 03.09.2012 и до 18.10.2012 у него имелась возможность предпринять все меры к урегулированию спора мирным путем, выяснить все необходимые разногласия сторон и обстоятельства по делу, ознакомиться с

материалами дела в суде. Между тем, ответчик не представил даже отзыва в суд. При таких обстоятельствах, суд считает, что поведение ответчика направлено на необоснованное затягивание судебного разбирательства. Кроме этого, ответчик устно заявил встречный иск. Поскольку такая форма обращения в суд с иском не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, этот довод ответчика также отклонен судом.

В судебном заседании Фирма заявила ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управление гражданского строительства». После заслушивания мнения истца суд определил отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку оно не обоснованно. Основания для привлечения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управление гражданского строительства» отсутствуют.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» и частью 4 статьи 137 АПК РФ судья завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Исследовав материалы дела и заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

Общество (поставщик) и Фирма (покупатель) заключили договор поставки от 19.09.2011 № 01/09/38 по условиям которого поставщик обязуется поставлять медицинское оборудование, а покупатель – принять и оплатить поставленный товар в объеме, сроки, и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пунктам 3.2, 3.3 на основании счета, выставленного поставщиком, в течение 10 дней с момента подписания договора покупатель перечисляет аванс в размере 11 000 000 руб. 00 коп., и в течение 5 рабочих дней после приемки оборудования по акту выполненных работ производит окончательный расчет в размере 5 382 400 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 6.6 договора за необоснованное нарушение срока оплаты товара, покупатель уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки от стоимости неоплаченного товара.

В период действия указанного договора Общество поставило Фирме товар на общую сумму 16 382 400 руб. 00 коп., из которых покупателем оплачено 11 000 000 руб. 00 коп.

Поскольку Фирма не погасила задолженность в размере 5 382 400 руб. 00 коп., Общество обратилось в суд с иском о взыскании долга и 1 258 934 руб. 24 коп. неустойки.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно положениям статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

Общество надлежащим образом выполнило принятые по договору поставки от 19.09.2011 № 01/09/38 обязательства, что подтверждается товарными накладными от 31.10.2011 № 07/10/098, от 31.10.2011 № 07/10/099к, 15.11.2011 № 07/11/103, от 29.11.2011 № 07/11/10, от 23.12.2011 № 07/12/137, от 27.12.2011 № 07/12/141, на которых имеются печать и подпись ответчика в получении товара, но в нарушение условий договора ответчик не произвел его оплату в полном объеме.

Поскольку наличие обязательства по оплате товара и факт его неисполнения ответчиком, а также наличие задолженности в предъявленном к взысканию истцом размере подтверждены материалами дела и признаются ответчиком, а доказательства, подтверждающие погашение долга, не представлены, суд считает исковые требования Общества о взыскании долга правомерными и обоснованными.

Поскольку факт просрочки исполнения ответчиком обязательства по оплате принятого товара и период просрочки (13.01.2012 – 01.08.2012) подтверждаются материалами дела, суд считает требование Общества о взыскании неустойки правомерным и обоснованным.

Расчет исковых требований (долга и неустойки) проверен судом и признан соответствующим условиям заключенного сторонами договора и имеющимся доказательствам по делу, а также положениям гражданского законодательства, в связи с этим иск подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Возражения ответчика отклоняются судом с учетом обоснованности приведенных истцом в судебном заседании доводов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» в пользу открытого акционерного общества «Медтехника-1» 6 641 334 руб. 24 коп., в том числе: 5 382 400 руб. 00 коп. задолженности, 1 258 934 руб. 24 коп. неустойки, а также 2 000 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» в доход федерального бюджета 54 206 руб. 67 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Бобарыкина О.А.