



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 апреля 2013 года

Дело №А56-48985/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.  
судей Борисовой Г.В., Шульги Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Беляевой Ю.А.

при участии в заседании:

от истца: Блохина И.В. – по доверенности от 12.02.2013 № 11/юр-500

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1545/2013) общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2012 по делу № А56-48985/2012 (судья Луцаев С.В.), принятое

по иску ОАО «Медтехника-1», место нахождения: 191119, г. Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 16, ОГРН 1027809170839

к ООО «ЛабПоинт», место нахождения: 196211, г. Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 25, ОГРН 1117847367010

о взыскании

### **установил:**

открытое акционерное общество «Медтехника-1», 191119, г. Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 16, ОГРН 1027809170839, (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт», 196211, г. Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 25, ОГРН 1117847367010, (далее – ответчик) 4 997 844,64 руб.

задолженности по договору поставки от 11.11.2011 № 07/11/46 и 1 279 109,39 руб. договорной неустойки за период с 11.01.2012 по 12.11.2012.

Решением от 14.11.2012 суд удовлетворил требования истца частично, взыскал с ответчика в пользу истца 4 997 844,64 руб. задолженности, 639 554,69 руб. неустойки и 2000 руб. государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказал, кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета взыскано 49 186,99 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с принятым решением, ответчик направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также нарушение судом первой инстанции норм материального права, просит решение от 14.11.2012 отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции неправомерно взыскал с ответчика 4 997 844,64 руб. задолженности по договору поставки, поскольку означенная сумма включает в себя также и стоимость работ по монтажу поставленного оборудования, которые не были выполнены истцом.

В судебном заседании представитель истца позицию ответчика не признал по мотивам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, согласно которому считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы ответчика несостоятельными.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание, в связи с чем апелляционная жалоба истца рассмотрена судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 АПК РФ без участия представителя ООО «ЛабПоинт».

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 11.11.2011 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор на поставку медицинского оборудования № 07/11/46 (далее – договор, договор поставки), в соответствии с пунктами 1.1 которого истец обязался поставить ответчику оборудование в соответствии с утвержденной спецификацией к договору (далее – товар) на сумму 8 045 044,64 руб., а ответчик принять его и оплатить.

Согласно пункту 3 договора поставки оплата товара производится покупателем в следующем порядке:

- покупатель перечисляет аванс в размере 5 000 000 руб. (двумя частями в течение семи дней с момента подписания договора и в течение семи дней с момента перечисления первой части);

- окончательный расчет по договору в сумме 3 045 044,64 руб. покупатель перечисляет в течение пяти рабочих дней после приемки оборудования по акту выполненных работ.

Пунктом 6.6 договора установлено, что за необоснованное нарушение срока оплаты товара, покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости неоплаченного товара.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору истец по товарным накладным от 29.11.2011 №№07/11/111, 07/11/112, от 12.12.2011 №07/12/117, от 21.12.2011 №№07/12/131, 07/12/132, от 23.12.2011 №№07/12/138, 07/12/139 и от 27.12.2011 №№07/12/143, 07/12/144 поставил в адрес ответчика товар на сумму 7 997 844,64 руб.

Товар принят ответчиком в полном объеме без претензий и замечаний, о чем свидетельствуют отметки представителя ответчика о получении товара в перечисленном в накладных количестве и ассортименте (подпись, печать организации), а также подписанные последним акты приема-передачи товарно-материальных ценностей.

Вместе с тем, ответчик не исполнил принятые на себя встречные денежные обязательства по его оплате в полном объеме, по платежному поручению от 14.11.2011 № 26 перечислил на расчетный счет истца лишь 3 000 000 руб.

Полученная 25.06.2012 претензия истца с требованием оплатить поставленный по договору товар оставлена ответчиком без ответа, что и послужило основанием для обращения ОАО «Медтехника-1» в арбитражный суд с исковым заявлением.

Удовлетворяя требования истца в полном объеме, суд первой инстанции посчитал их обоснованными как по праву, так и по размеру.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения и отмены принятого решения на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств оплаты полученного товара, равно как и каких-либо доказательств, которые бы опровергали доводы истца, указывали на несоответствие товарных накладных иным письменным доказательствам, в том числе на отказ в принятии товара полностью или частично по различным на то основаниям, суд первой инстанции обоснованно и правомерно удовлетворил требования истца и взыскал с ответчика 4 997 844,64 руб. задолженности по оплате товара, поставленного в рамках договора на поставку медицинского оборудования от 11.11.2011 № 07/11/46.

Доводы ответчика о неправомерном взыскании с него 4 997 844,64 руб. задолженности по договору поставки, поскольку означенная сумма включает в себя также и стоимость работ по монтажу поставленного оборудования, которые не были выполнены истцом, отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные и противоречащие представленным в материалы дела спецификациям к договору от 11.11.2011 № 07/11/46 (Приложение № 1 и № 2), а также товарным накладным (л.д. 12-16, 23, 26, 29, 34, 38, 41, 44, 48 и 53 тома 1), из которых усматривается, что истцом ко взысканию заявлена лишь стоимость поставленного оборудования без учета соответствующих работ.

Вопреки доводам подателя жалобы невозможность выполнения истцом принятых на себя обязательств по монтажу и выполнению пуско-наладочных работ, что подтверждается актом о невозможности проведения монтажа техники от 21.12.2011, подписанным сторонами и представителем ГУЗ «Детская клиническая больница», не освобождает ответчика от обязанности по оплате поставленного в его адрес товара.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку – денежную сумму (штраф, пени), которая определенная законом или договором.

За ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя встречных денежных обязательств по оплате поставленного товара, истец, применив правила, предусмотренные статьей 330 ГК РФ и пунктом 6.6 договора, начислил ответчику неустойку за период с 11.01.2012 по 12.11.2012, из расчета 0,1% за каждый день просрочки от стоимости неоплаченного товара, размер которой составил 1 279 109,39 руб.

Арифметический расчет суммы неустойки ответчиком не оспорены, проверен судом и признан обоснованным.

Вместе с тем, учитывая ходатайство ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, суд первой инстанции, исходя из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», удовлетворил требования истца в означенной части в размере 639 554,69 руб.

Исследовав представленные истом в материалы дела доказательства, а также учитывая положения постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, апелляционная коллегия не находит правовых и фактических оснований для переоценки названного вывода суда.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта, при вынесении решения судом первой инстанции не допущено, вопреки позиции подателя жалобы ошибочный вывод суда первой инстанции о необходимости применения к отношениям сторон в части выполнения по договору от 11.11.2011 №07/11/46 монтажных и пуско-наладочных работ положений главы 39 ГК РФ «Возмездное оказание услуг» также не привели в итоге к принятию незаконного судебного акта, а потому у апелляционной коллегии

не имеется оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены принятого решения.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы и в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 ноября 2012 года по делу № А56-48985/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» – без удовлетворения.

Председательствующий

О. И. Есипова

Судьи

Г. В. Борисова

Л. А. Шульга