



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 ноября 2012 года

Дело № А56-48985/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 14 ноября 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Луцаев С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кареловой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОАО "Медтехника-1" (адрес: 191119, Россия, Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 16, ОГРН: 1027809170839);

ответчик: ООО "ЛабПоинт" (адрес: 196211, Россия, Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 25; 191119, Россия, Санкт-Петербург, ул. Воронежская, д. 5, ОГРН: 1117847367010);

о взыскании

при участии

- от истца: Блохина И.В. – доверенность от 10.01.2012 года;

- от ответчика: Юрова А.А. – доверенность от 07.09.2012 года;

установил:

ОАО "Медтехника-1" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "ЛабПоинт" о взыскании части суммы долга по Договору поставки №07/11/46 от 11 ноября 2011 г. в размере 45000 руб., части суммы неустойки в размере 5000 руб.

Истец уточнил заявленные требования, просил взыскать задолженность по договору в размере 4997844 руб. 64 коп., неустойку в размере 1279109 руб. 39 коп. за период с 11.01.2012 года по 12.11.2012 года.

Уточнение заявленных требований принято судом.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление.

Суд в отсутствие возражений сторон признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика просил оставить иск без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд установил.

Истец и ответчик заключили Договор поставки №07/11/46 от 11 ноября 2011 г. (далее - «Договор»).

В соответствии с п.п. 1.1, 1.2 договора истец обязался поставить в адрес ответчика медицинское оборудование (товар), а ответчик - принять и оплатить медицинское оборудование согласно утверждённой спецификации к Договору.

Согласно условиям п. 3 заключенного Договора оплата Товара производится в следующем порядке:

покупатель перечисляет аванс в размере 5 000 000 руб. (двумя частями в течение семи дней с момента подписания договора и в течение семи дней с момента перечисления первой части);

окончательный расчёт по Договору в сумме 3 045 044 руб. 64 коп. покупатель перечисляет в течение пяти рабочих дней после приёмки оборудования по Акту выполненных работ.

Ответчик произвел авансовый платёж платежным поручением №26 от 14.11.2011 г. на сумму 3 000 000 руб. Вторая часть аванса в размере 2 000 000 руб. ответчиком перечислена не была.

Согласно материалам дела истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 7997844 руб. 64 коп., что подтверждается товарными накладными.

Товар был принят ответчиком без замечаний. Ответчиком также были подписаны Акты о приёме-передаче товарно-материальных ценностей.

Довод ответчика в дополнении к отзыву, что представленные товарные накладные не содержат ссылки на договор, не соответствуют положениям Налогового кодекса РФ, отклоняется судом как необоснованный.

Содержание товарных накладных и актов соответствует спецификации к договору. Каких-либо доказательств того, что поставка осуществлялась не в рамках заключенного договора, ответчиком не представлено.

Возражая против иска, ответчик указал, что обязательства Поставщика по отпуску и отгрузке товара считаются выполненными с момента передачи товара и подписания представителем Покупателя товарной накладной, актов приема-передачи товара и актов выполненных работ (пункт 4.5 Договора). Акты выполненных работ подписаны не были. В связи с отсутствием необходимых условий, не предоставляемых конечным потребителем, монтаж (сборку) оборудования осуществить не удалось. При этом, в соответствии с п. 1.3 Договора в стоимость товара входит поставка, пуско-наладка и инструктаж по работе с оборудованием.

В дополнении к отзыву ответчик ссылается на то, что поставка осуществлялась на несколько этажей больницы, представленный Акт от 21.12.2011 года не позволяет идентифицировать помещение, готовность которого отсутствует. Кроме того, содержание акта не свидетельствует о невозможности произвести пуско-наладку оборудования.

Суд не может принять данную позицию ответчика по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5.2.3 договора ответчик обязан обеспечить доступ по адресу и необходимые коммуникации для пуско-наладки оборудования не позднее чем через 14 календарных дней после оплаты аванса.

В материалы дела представлен Акт о невозможности проведения монтажа медицинской техники от 21.12.2011 года, подписанный сторонами и представителем ГУЗ «Детская клиническая больница».

Из акта следует, что сотрудники истца прибыли для монтажа медицинской техники.

Монтаж оборудования оказался невозможен в связи с отсутствием в помещениях больницы необходимых условий, в том числе, наличием в помещениях

строительного мусора, продолжением ряда строительных работ, отсутствием электроэнергии, вентиляции, кислородопровода.

Каких-либо доказательств того, что после составления акта от 21.12.2011 года ответчик обеспечил доступ и необходимые коммуникации, просил истца осуществить пуско-наладку и инструктаж, в материалы дела не представлено.

Каких-либо доказательств того, что вопреки содержанию Акта от 21.12.2011 года прибывшие сотрудники истца могли осуществить монтаж, инструктаж, в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, относимость и содержание акта от 21.12.2011 года, суд приходит к выводу, что ответчик не исполнил обязательства, предусмотренные п. 5.2.3 договора, не обеспечил доступ и необходимые коммуникации для пуско-наладки оборудования.

Неисполнение ответчиком взятых на себя обязательств повлекло невозможность осуществления истцом пуско-наладки и инструктажа по работе.

Довод ответчика о том, что истцом не направлялись акты выполненных работ, отклоняется судом. Истцом представлены доказательства направления ответчику соответствующих актов.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

В соответствии с положениями ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Ссылка ответчика на п. 2 ст. 719 ГК РФ отклоняется судом. Необходимость применения к отношениям сторон положений ГК РФ о договоре подряда ответчиком не обоснованна.

В соответствии с п. 2 ст. 781 ГК РФ в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором.

Довод ответчика о том, что необходимые условия не были предоставлены конечным потребителем, отклоняется судом.

Правоотношения ответчика с конечным потребителем не имеют правового значения для рассмотрения настоящего спора.

В данном случае, учитывая поставку оборудования в полном объеме, подписание ответчиком товарных накладных с указанием стоимости товара, возникновение невозможности пуско-наладки и инструктажа по вине ответчика, суд приходит к выводу об обоснованности требования о взыскании задолженности в размере 4997844 руб. 64 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 1279109 руб. 39 коп. за период с 11.01.2012 года по 12.11.2012 года.

В пункте 6.6. Договора стороны установили, что в случае просрочки покупателем оплаты за поставленный товар предусматривается взыскание с покупателя неустойки в размере 0,1 % от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Расчет неустойки проверен судом и признан правильным.

Довод ответчика об отсутствии вины отклоняется судом как необоснованный и неподтвержденный.

Представитель ответчика просил применить положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер взыскиваемой неустойки.

Представитель истца возражал против снижения неустойки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Признание неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

При оценке судом соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товара, работ, услуг, сумма договора и т.п. (п. 42 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.97 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Договором установлена ставка неустойка в размере 0,1 % за каждый день, что составляет 36 процентов годовых.

В данном случае, учитывая обстоятельства дела, компенсационную природу неустойки, размер задолженности и период просрочки, суд считает возможным взыскать неустойку исходя из ставки 0,05 % за каждый день просрочки (18 % годовых). Размер взыскиваемой неустойки по ставке 0,05 % составит 639554 руб. 69 коп.

Суд считает сумму неустойки в размере 639554 руб. 69 коп. достаточной и соразмерной.

В остальной части требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

На основании положений ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

С ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 49186 руб. 99 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО "ЛабПоинт" в пользу ОАО "Медтехника-1" задолженность в размере 4997844 руб. 64 коп., неустойку в размере 639554 руб. 69 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО "ЛабПоинт" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 49186 руб. 99 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Луцаев С.В.