



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 января 2014 года

Дело № А56-62584/2013

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 16 января 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Боровой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Арнаутовым Д.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
ООО "Меридиан" к ООО "МедТехникаПоинт" о взыскании задолженности,

при участии

- от истца: представителя Леоновой М.В., по доверенности от 19.08.2013,
- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

ООО "Меридиан" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "МедТехникаПоинт" о взыскании 7100000 руб. 00 коп. долга, 191408 руб. 20 коп. процентов за пользование денежными средствами, 198800 руб. пеней по договору займа.

Определением суда от 23.10.2013 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание и судебное заседание назначены на 13.01.2014, суд предупредил сторон о праве заявить возражения против рассмотрения дела в их отсутствие, обязал ответчика - представить письменный отзыв.

Истец настаивал на удовлетворении иска полностью.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, отзыв не представил.

Суд завершил предварительное судебное заседание и на основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия ответчика.

Материалами дела подтверждается, что 10.10.2012 между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) был заключен договор займа с дополнительными соглашениями от 12.10.2012, от 06.12.2012 №ДС-3, в соответствии с которыми займодавец обязался предоставить и перечислить заемщику заем в размере 7100000 руб., а заемщик возратить полученную сумму займа в срок и порядке, установленными договором.

Согласно пункта 2.1 договора, на сумму займов начисляются проценты в размере 8 процентов годовых.

Предоставление займа подтверждается платёжным поручением №1708 от 12.10.2012 на сумму 3100000 руб. и платёжным поручением №2196 от 06.12.2012 на сумму 4000000 руб.

Согласно пункту 1.4 договора заёмщик обязался возвратить сумму займа не позднее 16.08.2013.

В установленный срок заемщик денежные средства не возвратил.

Письмом №16.08-02 от 16.08.2013 ответчик сообщил, что просрочка погашения займа произошла вследствие форс-мажорных обстоятельств непреодолимой силы, выразившихся в изменении законодательства по регистрации изделий медицинского назначения, и просило продлить срок погашения займа до 31.12.2013.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием погасить задолженность.

Ответчик на претензию не ответил, обязательства по возврату заемных средств не исполнил, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив доводы истца в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В случае, когда займодавцем является юридическое лицо, договор займа должен быть заключен в письменной форме независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 [статьи 395](#) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 [статьи 809](#) настоящего Кодекса.

Истец начислил проценты за июль, август, сентябрь, октябрь 2013 года.

Ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств возврата заемных средств и уплаты процентов, иск не оспорил ни по праву, ни по размеру.

Заявленные истцом требования о взыскании задолженности соответствуют положениям статей 309, 310, 807, 808, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворяются судом в полном объеме.

В пункте 3.1 договора стороны установили ответственность заемщика за просрочку возврата заемных средств и уплаты процентов в виде пеней в размере 0,05 процента от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец предъявил требование о взыскании пеней в размере 198800 руб. 00 коп. за период с 17.08.2013 по 11.10.2013.

Проверив правильность расчета, суд пришел к выводу, что начисление пеней произведено обосновано.

Требование о взыскании пеней подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «МедТехникаПоинт» (ИНН 784047580) в пользу ООО «Меридиан» (ИНН 7805439562) 7100000 руб. 00 коп. долга, 191408 руб. 20 коп. процентов за пользование денежными средствами, 198800 руб. пеней по договору займа, 60451 руб. 40 коп. расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Боровая А.А.