

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
05 мая 2015 года

Дело № А70-2448/2015

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Куприной Н.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» (ОГРН 1027200784500, ИНН 7203116211)

к ООО «Медтехника-Поинт» (ОГРН 1117847397931, ИНН 7810840924)

о взыскании неустойки по договору поставки № 115 от 13.02.2014 в размере 2 585,17 рублей,

установил:

ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» обратилось в суд с иском заявлением к ООО «Медтехника-Поинт» о взыскании неустойки по договору поставки № 115 от 13.02.2014 в размере 2 585,17 рублей.

В п. 9.2 договора поставки № 115 от 13.02.2014 стороны согласовали подсудность споров Арбитражному суду Тюменской области.

На основании пункта 5 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства, на что было указано в определении суда о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 10.03.2015.

От ответчика, считающегося извещенным надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтверждается вернувшимся в суд почтовым отправлением (62505284067584) с отметкой органа связи «истек срок хранения», возражений по заявленным требованиям в суд не поступило.

В соответствии с ч. 1 ст. 156 АПК РФ, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить

ответчику, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 13.02.2014 между ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» (Заказчик) и ООО «Медтехника-Поинт» (Поставщик) был заключён гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 115 на поставку реактивов и расходных материалов для патологоанатомического отделения, согласно условиям которого, ответчик принял на себя обязательства поставлять истцу реактивы и расходные материал для патологоанатомического отделения в ассортименте, количестве и по цене, указанным в Спецификации (Приложение № 1 к Договору) (далее – товар), а истец – принимать и оплачивать товар в соответствии с условиями договора.

Согласно п. 2.1.1 договора поставка товара осуществляется отдельными партиями в течение 21 календарного дня с момента получения заявки от Заказчика. Заявки на поставку товара подаются Заказчиком по форме, указанной в Приложении № 2 к договору, с момента заключения договора по 02.12.2014.

Материалами дела подтверждается, что ответчик получил от истца 21.02.2014 заявку на поставку товара № 1 от 19.02.2014 на сумму 98 862,84 рублей, 27.03.2014 заявку № 2 от 24.03.2014 на сумму 93 356,74 рублей, 07.05.2014 заявку № 3 от 05.05.2014 на сумму 51 423,63 рублей, что подтверждается отчётами об отправке по факсимильной связи и по электронной почте.

Ответчиком товар был поставлен с нарушением срока, указанного в п. 2.1.1 договора, что подтверждается товарными накладными № 53 от 24.03.2014 на сумму 21 518 рублей, № 100 от 18.05.2014 на сумму 31 060,63 рублей, № 101 от 18.05.2014 на сумму 25 119,50 рублей, № 69 от 04.04.2014 на сумму 21 518 рублей, № 70 от 04.04.2014 на сумму 68 868,56 рублей.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору истец обращался к ответчику претензиями, в которых требовал оплатить неустойку за нарушение сроков поставки в течение 5 рабочих дней со дня получения претензии.

Поскольку ответчик в добровольном порядке неустойку не оплатил, истец обратился с иском в суд.

Проанализировав условия заключенного сторонами договора, суд считает, что между сторонами сложились правоотношения, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с пунктом 1 ст. 329 Гражданского кодекса РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно пункту 7.2. договора в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного договором, заказчик вправе потребовать уплату пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер пени устанавливается в размере одной пятидесятой действующей на день предъявления требования об уплате неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы неисполненных обязательств.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком срока поставки товара, предусмотренного договором, что ответчиком не оспорено и не опровергнуто, суд считает данный факт доказанным, а требование истца о взыскании неустойки правомерным.

Поскольку ответчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих факт поставки товара в установленный договором срок, добровольной оплаты неустойки за нарушение сроков поставки, проверив правильность расчета, который ответчиком не оспорен, суд считает его верным, а исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, в связи с удовлетворением иска, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 168-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медтехника-Поинт» (ОГРН 1117847397931, ИНН 7810840924) в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области "Областная клиническая больница № 2" (ИНН: 7203116211, ОГРН: 1027200784500) 2 585 рублей 17 копеек неустойки, а также 2 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Куприна Н.А.