

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа**

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

---

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А67-948/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 августа 2014 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Рябининой Т.А.,

судей

Лаптева Н.В.,

Туленковой Л.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» на решение от 22.04.2014 Арбитражного суда Томской области (судья Соколов Д.А.) по делу № А67-948/2014 по иску областного государственного учреждения здравоохранения «Патологоанатомическое бюро» (634063, г. Томск, ул. Ивана Черных, 96, 9, ИНН 7017134774, ОГРН 1057002715263) к обществу с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (191119, г. Санкт-Петербург, ул. Воронежская, 5, ИНН 7840473573, ОГРН 1127847380561) о взыскании 94 189 руб. 83 коп.

Суд установил:

областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Патологоанатомическое бюро» (далее – ОГБУЗ «Патологоанатомическое бюро») обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу

с ограниченной ответственностью «ЛабПоинт» (далее – ООО «ЛабПоинт») о расторжении гражданско-правового договора № 3245 (далее – договор) на поставку гистологической заливочной среды для нужд ОГБУЗ «Патологоанатомическое бюро» от 19.09.2013 и взыскании неустойки в общей сумме 94 189,83 руб.

Решением от 22.04.2014 Арбитражного суда Томской области иски удовлетворены.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения арбитражного суда не проверялись. Определением от 11.06.2014 Седьмого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба ответчика возвращена в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

ООО «ЛабПоинт» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение отменить.

В обоснование кассационной жалобы ответчик приводит следующие доводы: несоблюдение ответчиком сроков поставки явилось следствием действий истца в связи с отказом в приемке товара; при приемке товара истцом не проведена экспертиза, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), что свидетельствует об отсутствии доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств; ответчик полагает, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Суд кассационной инстанции, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

Из материалов дела следует, что между ОГБУЗ «Патологоанатомическое бюро» (заказчик) и ООО «ЛабПоинт» (поставщик) 19.09.2013 по итогам проведения запроса котировок заключен гражданско-правовой договор № 3245 на поставку гистологической заливочной среды (далее – товар) для нужд ОГБУЗ «Патологоанатомическое бюро» (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить товар в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору), а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар; цена договора составляет 154 409,56 руб., в том числе НДС; оплата осуществляется заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика после поставки партии товара, получения счетов-фактур, товарных накладных и документов по качеству в течение 10 банковских дней (пункты 1.1, 2.1, 2.4).

Поставка и выгрузка товара осуществляется силами и средствами поставщика по адресу: г. Томск, ул. Ивана Черных, 96, стр. 9, 2 этаж, 37 кабинет, - в рабочее время с 09:00 ч. до 16:00 ч. местного времени; окончательный срок поставки последней партии товара не позднее 30.09.2013; днем исполнения поставщиком обязательства по поставке товара считается дата получения товара заказчиком от поставщика и подписание товарной накладной без замечаний заказчика (пункты 3.1., 3.5).

В соответствии с пунктом 4.1 указанного договора, весь поставляемый товар должен соответствовать условиям договора, спецификации к договору, требованиям действующего законодательства Российской Федерации, установленным стандартам, в том числе в части качества и безопасности.

Приемка товара включает в себя следующие этапы: проверка по упаковочным листам номенклатуры поставленного товара на соответствие спецификации; проверка полноты и правильности оформления комплекта сопроводительных документов, в соответствии с условиями договора; контроль наличия/отсутствия внешних повреждений оригинальной упаковки; проверка наличия необходимых документов, подтверждающих соответствие товара требованиям действующего законодательства Российской Федерации (пункт 4.3 договора).

Согласно пункту 5.2 договора, в случае нарушения сроков поставки заказчик вправе потребовать от поставщика уплату неустойки в размере 0,5 процента от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства.

В случае если поставленный товар и упаковка товара не соответствуют по качеству стандартам, иной документации или условиям договора, поставщик обязан по требованию заказчика заменить поставленный товар товаром надлежащего качества, а также уплатить неустойку в сумме 0,5 процента от стоимости товара ненадлежащего качества (пункт 5.3 договора).

В соответствии с условиями спецификации к договору, ответчик обязался поставить истцу товар – гистологическую заливочную среду в количестве 172 упаковок.

Техническим заданием к договору предусмотрена к поставке готовая к использованию гранулированная среда для пропитывания и заливки биопсийного и гистологического материала. Изготовлена из смеси алкановых, изопарафиновых, циклопарафиновых и нафтеноароматических углеводородов с добавлением восков растительного и животного происхождения. Адаптированная для использования в автоматических системах проводки и заливки. Количество в упаковке – не менее 5 кг, количество упаковок – 172 штуки.

Аналогичные характеристики товара и условия поставки указаны и в котировочной заявке ООО «ЛабПоинт» от 02.09.2013.

Во исполнение договора ответчик 29.10.2013 поставил истцу товар, который не был принят истцом по причине запрета его обращения на территории Российской Федерации Федеральной службой в сфере здравоохранения, что подтверждается письмом Росздравнадзора от 21.10.2013 № 16И-1255/13.

Истец направил ответчику претензионное письмо от 07.11.2014 исх. № 516, в котором затребовал представить регистрационное удостоверение на товар, поставленный 29.10.2013.

В ответ на данную претензию, ООО «ЛабПоинт» сообщило, что по ошибке отправлен другой товар.

По товарной накладной от 20.12.2013 № 270 ООО «ЛабПоинт» повторно поставило товар истцу.

Товар, поставленный по данной товарной накладной, истец не принял, поскольку его наименование не соответствовало котировочной заявке.

Так в котировочной заявке указано, что товарный знак отсутствует, однако товар маркирован товарным знаком Diawah; отсутствует страна происхождения и номер таможенной декларации; фасовка товара не соответствует указанной в котировочной заявке.

Поскольку товар, предлагаемый ответчиком истцу к приемке, не соответствует техническим характеристикам, указанным в техническом задании, заказчик направил ответчику претензии от 07.11.2013, от 22.11.2013, в которых предложил последнему расторгнуть договор и уплатить неустойку.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору послужило основанием для обращения ОГБУЗ «Патологоанатомическое бюро» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, установил, что ответчиком в нарушение пункта 5 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) поставлен товар, не соответствующий по техническим характеристикам товару, указанному в техническом задании, это является существенным нарушением условий договора, руководствуясь пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ), статьей 450 ГК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для расторжения договора и взыскания договорной неустойки.

Выводы суда соответствуют закону и материалам дела.

Согласно части 1 статьи 42 Закона 94-ФЗ под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно пункту 8 статьи 47 Закона № 94-ФЗ государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке.

В силу части 8 статьи 9 Закона № 94-ФЗ расторжение государственного контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 450, 451) с учетом положений статьи 9 Закона № 94-ФЗ такими основаниями являются соглашение сторон, нарушение существенных условий договора и существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта.

В соответствии с пунктом 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ при заключении и исполнении государственного или муниципального контракта изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил со стороны ответчика существенное нарушение условий договора, в связи с этим пришел к выводу о наличии оснований для расторжения договора, поскольку ответчиком поставлен товар, не соответствующий по техническим характеристикам товару, указанному в техническом задании.

В силу статьи 330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Проверив и признав расчет начисленной истцом неустойки соответствующим условиям договора и установленным по делу обстоятельствам, суд правомерно взыскал в пользу истца неустойку в соответствии с пунктами 5.2, 5.3 договора.

Все обстоятельства дела исследованы судом полно и всесторонне, имеющиеся в деле доказательства оценены в их совокупности и взаимосвязи.

Довод ответчика о том, что при приемке товара истцом не проведена экспертиза, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), что свидетельствует об отсутствии доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, подлежит отклонению, поскольку требование о проведении экспертизы, предусмотренные частями 3 и 4 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, в силу части 29 статьи 112 данного Закона к спорным правоотношениям не применимо.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору.

Довод ООО «ЛабПоинт» о том, что суд первой инстанции ненадлежащим образом известил ответчика о времени и месте судебного заседания, является несостоятельным.

Согласно материалам дела определение о принятии искового заявления от 26.02.2014 направлено ответчику заказным письмом по адресу:

г. Санкт-Петербург, ул. Воронежская, 5, - указанному в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве юридического адреса общества и указанному самим ответчиком в кассационной жалобе.

Заказное письмо возвращено отделением почтовой связи в арбитражный суд с отметкой «Истек срок хранения».

В соответствии со статьей 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Согласно пункту 2 части 4 данной статьи лица, участвующие в деле, также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Кроме того, названное определение опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет 27.02.2014.

Таким образом, ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания, нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся по существу к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных судом первой инстанции на их основании выводов, что выходит за пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, установленные статьей 286 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ (постановление от 05.03.2013 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13031/12).



Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**ПО С Т А Н О В И Л :**

решение от 22.04.2014 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-948/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.А. Рябина

Судьи

Н.В. Лаптев

Л.В. Туленкова